

1. ХАРАКТЕРИСТИКА УЧАСТНИКОВ ЕГЭ

– Количество участников ЕГЭ по предмету (за последние 3 года)

Предмет	2014		2015		2016	
	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников	чел.	% от общего числа участников
Английский язык	566	4,52	485	4,08	496	4,14

- В ЕГЭ по Английский язык в 2015 году приняли участие 496 человек, из них 27,84% - юношей, 72,16% - девушек.

– Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

Всего участников ЕГЭ по предмету	496	100,00
- Выпускник общеобразовательной организации текущего года	475	95,77
- Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования	1	0,20
- Выпускник прошлых лет	20	4,03

– Количество участников по типам ОО (в соответствии с кластеризацией, принятой в регионе)

Всего участников ЕГЭ по предмету	496	100,00
- Иное	21	4,23
- Средняя общеобразовательная школа	168	33,87
- Средняя общеобразовательная школа с углубленным изучением отдельных предметов	31	6,25
- Гимназия	153	30,85
- Лицей	90	18,15
- Лицей-интернат	24	4,84
- Кадетская школа-интернат	3	0,60
- Общеобразовательная школа-интернат с первоначальной летной подготовкой	1	0,20
- Вечерняя (сменная) общеобразовательная школа	2	0,40
- Открытая (сменная) общеобразовательная школа	2	0,40
- Техникум	1	0,20

Общий средний балл экзамена составил 60,85 увеличившись на 0,02% по сравнению с прошлым годом. В 2016 году ни один из выпускников не получил высшего балла, самой высокой оценкой было 98 баллов (как и в

прошлом году). Однако, 100 выпускника сдали экзамен на очень высокую оценку – от 98 до 80, это 21,05% (17,7% в прошлом году) от всего числа сдававших и на 18 человек больше, чем в прошлом году. Следует отметить, что лучший качественный показатель продемонстрировали выпускники лицеев-интернатов (68,29); далее идут выпускники гимназий, показавшие результат 67,83. Выпускники лицеев показали результат 61,68, что почти на 5% ниже качественного показателя прошлого года. 244 выпускника сдали экзамен выше среднего балла по краю, в процентном отношении этот показатель чуть ниже прошлогоднего – 51,36% против 54,86 %. Низкий качественный показатель у выпускников кадетских школ и техникумов, однако следует обратить внимание на количество сдававших – оно минимально, поэтому сложно давать оценку общей подготовке выпускников этих учебных заведений.

Данные показатели объективно отражают уровень подготовки выпускников данных образовательных учреждений. Все эти типы ОУ, как правило, расположены в городах края, что, на наш взгляд, влияет на качество обучения (большее количество часов, отведенных на английский язык, наличие в школах факультативов и групп по подготовке к ЕГЭ, возможность для учителей посещать курсы повышения квалификации и мастер-классы преподавателей ВУ-Зов).

Количество выпускников, не набравших минимальный балл, осталось на том же уровне – 8, и в процентном отношении это составило 1,70 против 1,73% в 2015 г.

Статистические данные подтверждают наличие связи между типом населённого пункта и уровнем подготовки учащихся (таблица 3). Чем больше численность населённого пункта, тем выше уровень общеобразовательных достижений школьников.

– Количество участников ЕГЭ по предмету по административным образованиям региона

АТЕ	Количество участников ЕГЭ по учебному предмету	% от общего числа участников в регионе
Алтайский район	1	0,20
Бийский район	4	0,81
Благовещенский район	3	0,60
Волчихинский район	1	0,20
Егорьевский район	1	0,20
Залесовский район	1	0,20
Змеиногорский район	5	1,01
Зональный район	2	0,40
Калманский район	1	0,20
Каменский район	16	3,23

Ключевский район	2	0,40
Красногорский район	2	0,40
Крутихинский район	1	0,20
Кулундинский район	5	1,01
Локтевский район	1	0,20
Мамонтовский район	1	0,20
Михайловский район	5	1,01
Новичихинский район	1	0,20
Павловский район	2	0,40
Первомайский район	2	0,40
Родинский район	1	0,20
ЗАТО Сибирский	5	1,01
Советский район	1	0,20
Солтонский район	1	0,20
Тальменский район	8	1,61
Тогульский район	1	0,20
Хабарский район	1	0,20
Целинный район	1	0,20
Шипуновский район	1	0,20
г. Алейск	2	0,40
г. Барнаул	271	54,64
г. Белокураха	12	2,42
г. Бийск	87	17,54
г. Заринск	8	1,61
г. Новоалтайск	16	3,23
г. Рубцовск	15	3,02
г. Славгород	5	1,01
г. Яровое	3	0,60

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

Данные, представленные выше, демонстрируют незначительное увеличение числа выбравших английский язык в нынешнем году. Данные показатели объективно отражают уровень подготовки выпускников данных образовательных учреждений. Все эти типы ОУ, как правило, расположены в городах края, что, на наш взгляд, влияет на качество обучения (большее количество часов, отведенных на английский язык, наличие в школах факультативов и групп по подготовке к ЕГЭ, возможность для учителей посещать курсы повышения квалификации и мастер-классы преподавателей ВУЗов).

Несмотря на многочисленные призывы к районным образовательным учреждениям обратить внимание на отсутствие выпускников, сдающих экзамен по АЯ, по-прежнему тревожной остается статистика представленности районов Алтайского края. Таблица 3 демонстрирует, что из 72 субъектов региона ровно половина (31 район) не представлены в блоке

«Английский язык». Происходит ротация присутствия/ отсутствия района в блоке «Английский язык», однако она незначительна и не меняет общей картины. По-прежнему основная масса сдающих экзамен – учащиеся городов Алтайского края (более 50% – из г. Барнаула). Сельские районы края не проявляют заинтересованность во введении экзамена по иностранным языкам. Многие школы этих районов испытывают дефицит учителей иностранного языка, однако эта проблема не решится, пока район не озаботится целевой подготовкой своих выпускников в педагогическом вузе.

2. КРАТКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

Приводится краткая характеристика КИМ по предмету на основе спецификации КИМ ФГБНУ "ФИПИ", содержательные особенности, которые можно выделить на основе использованных в регионе вариантов КИМ.

В разделе «Аудирование» были представлены задания базового уровня – на выбор соответствия, задания повышенного и высокого уровня с выбором ответа.

Выполнение задания базового уровня 1(%)

Задания	Проверяемые виды деятельности, навыки, умения	Процент выполнения
1	Понимание в прослушанном тексте основной информации	63,58

Выполнение задания повышенного уровня 2(%)

Задания	Проверяемые виды деятельности, навыки, умения	Процент выполнения
2	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	73,95

Выполнение задания высокого уровня 2(%)

Задания	Проверяемые виды деятельности, навыки, умения	Процент выполнения
3	Полное понимание прослушанного текста	56,84
4		76,63
5		53,89
6		33,47
7		57,68
8		59,37

9		45,47
---	--	-------

Выполнение задания базового уровня 10(%)

Задания	Проверяемые виды деятельности, навыки, умения	Процент выполнения
10	Понимание основного содержания текста	78,44

Выполнение задания повышенного уровня 11(%)

Задания	Проверяемые виды деятельности, навыки, умения	Процент выполнения
11	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	80,11

Выполнение задания высокого уровня 12-18 (%)

Задания	Проверяемые виды деятельности, навыки, умения	Процент выполнения
12	Полное и точное понимание информации в тексте	81,68
13		60,42
14		13,26
15		51,58
16		52,42
17		50,95
18		79,58

В разделе «Грамматика и лексика» были представлены задания открытого типа с кратким ответом базового и повышенного уровней и задания с выбором ответа повышенного уровня.

Выполнение задания базового уровня 19-25 (%)

Задания	Проверяемые виды деятельности, навыки, умения	Процент выполнения
19	Грамматические навыки	64,84
20		64,21
21		46,32
22		81,89
23		39,37
24		71,79
25		40,63

Выполнение задания повышенного уровня 26-31 (%)

Задания	Проверяемые виды деятельности, навыки, умения	Процент выполнения
---------	---	--------------------

26	Лексико-грамматические навыки	76,63
27		58,95
28		74,95
29		83,58
30		66,53
31		82,32

Выполнение задания высокого уровня 32-38 (%)

Задания	Проверяемые виды деятельности, навыки, умения	Процент выполнения
32	Лексико-грамматические навыки	43,16
33		45,47
34		51,16
35		76
36		83,58
37		48,63
38		59,79

В разделе «Письмо» были представлены задания базового и высокого уровней.

Выполнение задания базового уровня 39 (%)

Задания	Проверяемые виды деятельности, навыки, умения	Процент выполнения
39.К1	Письмо личного характера	67,26
39.К2		81,79
39.К3		46,63

Выполнение задания высокого уровня 40 (%)

Задания	Проверяемые виды деятельности, навыки, умения	Процент выполнения
40.К1	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме	41,61
40.К2		49,19
40.К3		47,23
40.К4		24,21
40.К5		42,21

В разделе «Говорение» были представлены задания базового и высокого уровней.

Выполнение задания базового уровня 41(%)

Задания	Проверяемые виды деятельности, навыки, умения	Процент выполнения
41	Чтение вслух	64,84

Выполнение задания базового уровня 42(%)

Задания	Проверяемые виды деятельности, навыки, умения	Процент выполнения
42	Условный диалог-расспрос	66,27

Выполнение задания базового уровня 43 (%)

Задания	Проверяемые виды деятельности, навыки, умения	Процент выполнения
43(3).К1	монологическое тематическое высказывание с опорой на вербальную ситуацию и визуальную информацию (описание картинки)	65,4
43(3).К2		68,63
43(3).К3		43,26

Выполнение задания высокого уровня 44 (%)

Задания	Проверяемые виды деятельности, навыки, умения	Процент выполнения
44(4).К1	Тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий)	58,39
44(4).К2		61,16
44(4).К3		23,37

3. ОСНОВНЫЕ РЕЗУЛЬТАТЫ ЕГЭ ПО ПРЕДМЕТУ

3.1.В текущем году

Средний балл ЕГЭ по предмету в регионе - 60,58

средний балл по предмету выпускников текущего года - 60,44

– Основные результаты:

	Все категории участников	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,22	1,68	100,00	10,00

Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	46,17	46,74	0,00	35,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	32,06	32,00	0,00	35,00
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	19,56	19,58	0,00	20,00
Количество выпускников, получивших 100 баллов				

– Диаграмма распределения участников ЕГЭ по предмету по тестовым баллам

Тестовый балл	Все категории участников		Выпускники текущего года	
	количество	%	количество	%
6	1	0,20	1	0,21
9	1	0,20	1	0,21
10	1	0,20	1	0,21
12	1	0,20	0	0,00
14	2	0,40	2	0,42
16	2	0,40	1	0,21
20	2	0,40	1	0,21
21	1	0,20	1	0,21
22	1	0,20	1	0,21
23	4	0,81	4	0,84
24	4	0,81	3	0,63
25	5	1,01	4	0,84
26	2	0,40	2	0,42
27	5	1,01	4	0,84
28	3	0,60	3	0,63
29	3	0,60	3	0,63
31	8	1,61	8	1,68
32	6	1,21	6	1,26
33	5	1,01	5	1,05
34	4	0,81	4	0,84
35	5	1,01	5	1,05
36	5	1,01	4	0,84
37	4	0,81	3	0,63
38	3	0,60	3	0,63
39	6	1,21	6	1,26
40	4	0,81	4	0,84
41	10	2,02	10	2,11
42	10	2,02	9	1,89
43	11	2,22	11	2,32
44	6	1,21	6	1,26
45	6	1,21	6	1,26
46	5	1,01	5	1,05
47	6	1,21	6	1,26

48	5	1,01	5	1,05
49	3	0,60	3	0,63
50	10	2,02	10	2,11
51	5	1,01	5	1,05
52	8	1,61	8	1,68
53	6	1,21	6	1,26
54	5	1,01	5	1,05
55	5	1,01	5	1,05
56	10	2,02	10	2,11
57	11	2,22	10	2,11
58	15	3,02	15	3,16
59	6	1,21	6	1,26
60	9	1,81	9	1,89
61	9	1,81	9	1,89
62	9	1,81	9	1,89
63	3	0,60	2	0,42
64	9	1,81	8	1,68
65	10	2,02	10	2,11
66	10	2,02	10	2,11
67	4	0,81	4	0,84
68	3	0,60	3	0,63
69	7	1,41	7	1,47
70	10	2,02	10	2,11
71	10	2,02	9	1,89
72	8	1,61	7	1,47
73	6	1,21	6	1,26
74	8	1,61	6	1,26
75	11	2,22	11	2,32
76	13	2,62	12	2,53
77	4	0,81	4	0,84
78	8	1,61	8	1,68
79	9	1,81	9	1,89
80	8	1,61	8	1,68
81	7	1,41	7	1,47
82	8	1,61	8	1,68
83	8	1,61	8	1,68
84	7	1,41	7	1,47
85	10	2,02	10	2,11
86	5	1,01	5	1,05
87	7	1,41	6	1,26
88	4	0,81	3	0,63
89	8	1,61	8	1,68
90	8	1,61	6	1,26
91	5	1,01	5	1,05
92	7	1,41	7	1,47
93	4	0,81	4	0,84
94	4	0,81	4	0,84
95	3	0,60	3	0,63
97	1	0,20	1	0,21
98	1	0,20	1	0,21

– Результаты по категориям участников ЕГЭ

	Все категории участников	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СОО	Выпускники текущего года, обучающиеся по программам СПО	Выпускники прошлых лет
Доля участников, набравших балл ниже минимального	2,22	1,68	100,00	10,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	46,17	46,74	0,00	35,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	32,06	32,00	0,00	35,00
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	19,56	19,58	0,00	20,00
Количество выпускников, получивших 100 баллов				

– Результаты по кластерам ОО (проводится при условии количества участников в ОО достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения):

	СОШ	СОШ с УИОП	Гимназии, лицеи	Интернаты	Вечерние, открытые (сменные) ОШ
Доля участников, набравших балл ниже минимального	3,57	0,00	0,00	7,41	0,00
Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	59,52	54,84	38,27	25,93	75,00
Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	25,60	25,81	36,21	44,44	25,00
Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	11,31	19,35	25,51	22,22	0,00
Количество выпускников, получивших 100 баллов					

– Сравнение результатов по ОО: Отношение среднего балла 10% лучших ОО к среднему баллу 10% худших ОО по предмету (за последние 3 года)

Предмет	Средний балл ЕГЭ в 10% ОО с лучшими результатами	Средний балл ЕГЭ в 10% ОО с худшими результатами	Отношение среднего балла ЕГЭ в 10% ОО с лучшими результатами к

							среднему баллу ЕГЭ в 10% ОО с худшими результатами		
	2013	2014	2015	2013	2014	2015	2013	2014	2015
	89,50	76,96	78,29	29,50	24,00	25,75	3,03	3,21	3,04

3.2. Динамика результатов ЕГЭ по предмету за последние 3 года

	Алтайский край		
	2014	2015	2016
Не преодолели минимального балла	20	10	11
Средний балл	54,57	60,44	60,58
Получили от 81 до 100 баллов	64	80	97
Получили 100 баллов	0	0	0

3.3. Основные результаты ЕГЭ по предмету в сравнении по административно-территориальным единицам

(проводится при условии количества участников в АТЕ достаточном для получения статистически достоверных результатов для сравнения):

Административно-территориальная единица	Доля участников, набравших балл ниже минимального	Доля участников, получивших тестовый балл от минимального балла до 60 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Количество выпускников, получивших 100 баллов
Алтайский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Бийский район	0,00	75,00	25,00	0,00	0
Благовещенский район	0,00	0,00	66,67	33,33	0
Волчихинский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Егорьевский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Залесовский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Змеиногорский район	20,00	60,00	20,00	0,00	0
Зональный район	0,00	50,00	0,00	50,00	0
Калманский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Каменский район	0,00	56,25	37,50	6,25	0
Ключевский район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
Красногорский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Крутихинский район	100,00	0,00	0,00	0,00	0
Кулундинский район	0,00	60,00	40,00	0,00	0
Локтевский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Мамонтовский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
Михайловский район	0,00	80,00	20,00	0,00	0
Новичихинский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Павловский район	0,00	50,00	50,00	0,00	0
Первомайский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0

Родинский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
ЗАТО Сибирский	40,00	20,00	40,00	0,00	0
Советский район	0,00	0,00	100,00	0,00	0
Солтонский район	0,00	0,00	0,00	100,00	0
Тальменский район	12,50	75,00	12,50	0,00	0
Тогульский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Хабарский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Целинный район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
Шипуновский район	0,00	100,00	0,00	0,00	0
г. Алейск	0,00	50,00	50,00	0,00	0
г. Барнаул	0,74	41,70	30,63	26,94	0
г. Белокуриха	0,00	58,33	25,00	16,67	0
г. Бийск	2,30	49,43	34,48	13,79	0
г. Заринск	0,00	62,50	25,00	12,50	0
г. Новоалтайск	12,50	18,75	56,25	12,50	0
г. Рубцовск	0,00	33,33	53,33	13,33	0
г. Славгород	0,00	40,00	60,00	0,00	0
г. Яровое	0,00	66,67	0,00	33,33	0

3.4 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших наиболее высокие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, получивших от 81 до 100 баллов имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).

Примечание: при необходимости по отдельным предметам можно сравнивать и доли участников, получивших от 61 до 80 баллов.

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

Таблица 9

№ п/п	Название ОО	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, не достигших минимального балла
1	МБОУ "СОШ №70" (г. Барнаул)	100,00	0,00	0,00
2	МБОУ "СОШ №49" (г. Барнаул)	100,00	0,00	0,00
3	МБОУ "Лицей №129" (г. Барнаул)	100,00	0,00	0,00
4	МБОУ СОШ №14 (г. Яровое)	100,00	0,00	0,00
5	МБОУ "СОШ №113 имени Сергея Семенова" (г. Барнаул)	100,00	0,00	0,00
6	МБОУ "Лицей № 8" (г. Новоалтайск)	100,00	0,00	0,00
7	МБОУ "Лицей №3" (г. Барнаул)	100,00	0,00	0,00
8	МКОУ Мирная СОШ (Зональный район)	100,00	0,00	0,00
9	МБОУ "Степноозерская СОШ" (Благовещенский район)	100,00	0,00	0,00
10	МБОУ "Солтонская СОШ" (Солтонский район)	100,00	0,00	0,00
11	МБОУ "Гимназия №131" (г. Барнаул)	100,00	0,00	0,00
12	МБОУ "Гимназия №85" (г. Барнаул)	60,00	20,00	0,00
13	МБОУ "СОШ № 19" (г. Новоалтайск)	50,00	50,00	0,00
14	МБОУ "СОШ №1" (Каменский район)	50,00	0,00	0,00
15	ЧОУ "Туляевская гимназия" (г. Барнаул)	50,00	0,00	0,00
16	МБОУ "Гимназия №79" (г. Барнаул)	50,00	0,00	0,00
17	МБОУ "СОШ №68" (г. Барнаул)	50,00	0,00	0,00

18	МБОУ "Лицей №101" (г. Барнаул)	44,44	33,33	0,00
19	МБОУ "Гимназия №69" (г. Барнаул)	44,44	33,33	0,00
20	КГБОУ "АКПЛ" (г. Барнаул)	43,75	37,50	0,00
21	МБОУ "Гимназия №123" (г. Барнаул)	42,86	42,86	0,00
22	МБОУ "Гимназия №42" (г. Барнаул)	42,86	33,33	0,00

3.5 Выделение перечня ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по предмету: выбирается от 5 до 15% от общего числа ОО в субъекте РФ, в которых

- доля участников ЕГЭ, не достигших минимального балла имеет максимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта РФ).
- доля участников ЕГЭ, получивших от 61 до 100, имеет минимальные значения (по сравнению с другими ОО субъекта РФ)

Таблица 10

№ п/п	Название ОО	Доля участников, не достигших минимального балла	Доля участников, получивших от 61 до 80 баллов	Доля участников, получивших от 81 до 100 баллов
1	МБОУ "Крутихинская СОШ" (Крутихинский район)	100,00	0,00	0,00
2	МБОУ "СОШ № 9" (г. Бийск)	100,00	0,00	0,00
3	МБОУ "Карамышевская СОШ" (Змеиногорский район)	100,00	0,00	0,00
4	КГБОУ "КШИ "Алтайский кадетский корпус" (ЗАТО Сибирский)	66,67	33,33	0,00
5	МБОУ "СОШ № 30" (г. Новоалтайск)	50,00	0,00	0,00
6	МКОУ "Тальменская СОШ №1" (Тальменский район)	50,00	0,00	0,00
7	МБОУ "СОШ № 40" (г. Бийск)	25,00	25,00	0,00
8	МКОУ "Березовская СОШ" (Красногорский район)	0,00	0,00	0,00
9	МБОУ Кулундинская СОШ № 1 (Кулундинский район)	0,00	0,00	0,00
10	МБОУ "Лицей №122" (г. Барнаул)	0,00	0,00	0,00
11	МБОУ "СОШ №4" (Локтевский район)	0,00	0,00	0,00
12	МКОУ "Михайловская СОШ №1" (Михайловский район)	0,00	0,00	0,00
13	МБОУ "Егорьевская СОШ" (Егорьевский район)	0,00	0,00	0,00
14	МБОУ "Лицей Сигма" (г. Барнаул)	0,00	0,00	0,00
15	МБОУ "Гимназия №74" (г. Барнаул)	0,00	0,00	0,00
16	МКОУ "Зональная СОШ" (Зональный район)	0,00	0,00	0,00
17	КГБ ПОУ "Алтайское училище олимпийского резерва" (г. Барнаул)	0,00	0,00	0,00
18	МБОУ СОШ № 12 г. Новоалтайска (г. Новоалтайск)	0,00	0,00	0,00
19	МБОУ "СОШ №114" (г. Барнаул)	0,00	0,00	0,00
20	МБОУ "СОШ №38" (г. Барнаул)	0,00	0,00	0,00
21	МБОУ "Санниковская СОШ" (Первомайский район)	0,00	0,00	0,00
22	МБОУ "СОШ №6" (г. Рубцовск)	0,00	0,00	0,00

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Проведение полноформатного экзамена (с введением устной части) не повлияло на общий достаточно высокий средний балл экзамена, который составил 60,85 увеличившись на 0,02% по сравнению с прошлым годом. В

2016 году ни один из выпускников не получил высшего балла, самой высокой оценкой было 98 баллов (как и в прошлом году). Однако, 100 выпускника сдали экзамен на очень высокую оценку – от 98 до 80, это 21,05% (17,7% в прошлом году) от всего числа сдававших и на 18 человек больше, чем в прошлом году.

4. АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬНЫХ ЗАДАНИЙ ИЛИ ГРУПП ЗАДАНИЙ.

Обозначение задания в работе	Проверяемые элементы содержания	Проверяемые умения	Уровень сложности задания	Средний процент выполнения по региону (все категории участников)
1	Понимать основное содержание различных аутентичных прагматических и публицистических аудио- и видеотекстов соответствующей тематики	Понимание основного содержания текста	Базовый	63,58
2	Извлекать необходимую/запрашиваемую информацию из различных аудиотекстов соответствующей тематики	Понимание в прослушанном тексте запрашиваемой информации	Повышенный	73,95
3	Полно и точно понимать высказывания собеседника в распространенных стандартных ситуациях повседневного общения; Отделять главную информацию от второстепенной, выявлять наиболее значимые факты	Полное понимание прослушанного текста	Высокий	56,84
4			Высокий	76,63
5			Высокий	53,89
6			Высокий	33,47
7			Высокий	57,68
8			Высокий	59,37
9			Высокий	45,47
10	Использовать просмотровое/поисковое чтение в целях извлечения необходимой/запрашиваемой информации из текста статьи, проспекта	Понимание основного содержания текста	Базовый	78,44
11	Определять замысел автора; оценивать важность/новизну информации; понимать смысл текста и его проблематику, используя элементы анализа текста	Понимание структурно-смысловых связей в тексте	Повышенный	80,11
12	Полно понимать информацию прагматических текстов, публикаций научно-познавательного характера, отрывков из произведений художественной литературы	Полное и точное понимание информации в тексте	Высокий	81,68
13			Высокий	60,42
14			Высокий	13,26
15			Высокий	51,58
16			Высокий	52,42
17			Высокий	50,95
18			Высокий	79,58
19	значение изученных грамматических явлений:		Базовый	64,84
20			Базовый	64,21
21			Базовый	46,32

22	значение видо-временных форм глагола; степени сравнения; залоговые формы	Грамматические навыки	Базовый	81,89
23			Базовый	39,37
24			Базовый	71,79
25			Базовый	40,63
26	Аффиксы как элементы словообразования	Лексико-грамматические навыки	Базовый	76,63
27			Базовый	58,95
28			Базовый	74,95
29			Базовый	83,58
30			Базовый	66,53
31		Базовый	82,32	
32	Лексическая сочетаемость	Лексико-грамматические навыки	Повышенный	43,16
33			Повышенный	45,47
34			Повышенный	51,16
35			Повышенный	76,00
36			Повышенный	83,58
37			Повышенный	48,63
38			Повышенный	59,79
39.К1	употребление формул речевого этикета, принятых в стране изучаемого языка, с изложением новостей, рассказом об отдельных фактах и событиях своей жизни, с выражением своих суждений и чувств, описанием планов на будущее и расспросе об аналогичной информации партнера по письменному общению	Письмо личного характера	Базовый	67,26
39.К2			Базовый	81,79
39.К3			Базовый	46,63
40.К1	Описание событий/фактов/явлений, в том числе с выражением собственного мнения/суждения	Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме	Высокий	41,61
40.К2			Высокий	49,19
40.К3			Высокий	47,23
40.К4			Высокий	24,21
40.К5			Высокий	42,21
41(1)	овладение техникой чтения вслух с демонстрацией произносительных и интонационных навыков	Чтение вслух	Базовый	64,84
42(2)	осуществлять запрос информации; точно и правильно употреблять языковые средства оформления диалогического высказывания	Условный диалог-расспрос	Базовый	66,27
43(3).К1	Продуцирование связанных высказываний с использованием основных коммуникативных типов речи (описание, повествование, рассуждение,	Тематическое монологическое высказывание (описание выбранной фотографии)	Базовый	65,4
43(3).К2			Базовый	68,63
43(3).К3			Базовый	43,26

	характеристика)			
44(4).К1	умение строить высказывание в заданном объеме в контексте коммуникативной задачи в различных стандартных ситуациях социально-бытовой, социально-культурной и социально-трудовой сфер общения; умение логично и связно строить высказывание; умение использовать стратегии описания, сообщения, рассуждения; точно и правильно употреблять языковые средства оформления монологического высказывания	Тематическое монологическое высказывание с элементами рассуждения (сравнение двух фотографий)	Высокий	58,39
44(4).К2			Высокий	61,16
44(4).К3			Высокий	23,37

Цифровой анализ демонстрирует степень выполнения каждого задания КИМ по английскому языку в Алтайском крае.

Целесообразным будет проанализировать типичные ошибки, которые делают выпускники, по видам деятельности:

Аудирование:

(1) 63,58 экзаменуемых справились с заданием 1 (задание базового уровня), (80, 42% в прошлом году), что значительно ниже показателя прошлого года, и один из самых низких показателей за предыдущие годы. Задания базового типа априори не являются сложными, и с ними должны справляться порядка 85-90% учеников. Однако в этом году, показатель опустился до критической отметки, и на это следует обратить серьезное внимание.

Типичные ошибки, допускаемые учениками при решении, на которые следует обращать внимание при подготовке учащихся.

Наибольшие затруднения выпускники испытывают при:

- недостаточном словарном запасе;
- чтении и правильном понимании матричных утверждений;
- вычленении синонимичных слов;
- незнании слов-маркеров.

При решении данного задания экзаменуемые не всегда обращают внимание на тот фактор, что все высказывания относятся к одной теме, но различаются по деталям. Внимание следует обратить на четкое прочтение матричных высказываний и определение разницы между ними. В процессе подготовки следует обратить особое внимание на расширение словарного запаса и работу с синонимичными рядами.

(2) Средний процент выполнения данного задания также чуть ниже уровня 2015 г. – 73,95 (против 75,32 %). Это задание повышенного уровня, всего 22,5% выпускников показали максимальный результат – 7 баллов. В отличие от задания 1, текст представляет собой диалогическое высказывание большего, чем предыдущие реплики, объема. Как правило, ученики достаточно четко отвечают на вопрос (верно – неверное), но не могут правильно определить позицию (в тексте не сказано). Зачастую, они маркируют приводимое утверждение как неверное.

(3-9) Процент выполнения этого задания – **54,76**. Этот показатель чуть выше уровня прошлого года (51,07%), однако он все равно достаточно низкий. Максимально трудными оказались для учеников определенные вопросы; именно на них ученики дали максимальное количество неправильных ответов. Основными проблемами, с которыми сталкиваются экзаменуемые, по-прежнему остаются:

- невнимательное прочтение задания (матричного утверждения, в частности);
- ожидание в процессе прослушивания звучания точных фрагментов, приведенных в выборе;
- незнание синонимов;
- игнорирование присутствия отрицательной частицы **NOT** в матричном предложении;
- в целом слабый словарный запас;
- сложность вычленения правильных цифр.

Чтение:

(10) Стоит отметить, что в текущем году наблюдается положительная динамика: качественный процент вырос – 78,44% против 60,78% в прошлом году. И более половины учеников получили за задание максимальный балл 51,79 % (в прошлом году таких учеников было только 19,44%). Появление ошибок может быть связано с несколькими факторами:

- недостаточный словарный запас;
- неумение определить ключевые слова;
- незнание синонимов;
- неумение распознать грамматическую структуру предложения

(11) процент выполнения задания повышенного уровня в этом году – 80,11 – гораздо выше процента выполнения базового задания по чтению (предыдущий анализ) и выше показателя прошлого года (75,85). Значительное количество экзаменуемых получила максимальный балл – 7 (58,95).

(12-18) Качественный процент выполнения данного задания составил 55,69% (в прошлом году – 61%), что нельзя считать хорошим показателем. Ученики по-прежнему не могут качественно справляться с этим заданием.

Как правило, наиболее проблемными областями для ученика являются:

- неумение соотнести вопрос с предлагаемыми вариантами ответов;
- нехватка времени (основное время уходит на чтение текста, что неверно – текст нужно читать параллельно с поиском ответов на вопросы);
- поиск схожих по словарю, предложенному в ответах, фрагментов текста;
- маленький словарный запас;
- игнорирование присутствия отрицательной частицы NOT в матричном утверждении;
- незнание идиоматических и фразеологических оборотов.

Грамматика и лексика:

(19-25) Первый тип задания из анализируемого раздела представляет собой задание на формообразование. Это задание проверяет уровень сформированности грамматических навыков и умений. Учитывая сложную грамматическую систему английского языка (наличие разветвленной системы временных форм, специфику залоговых конструкций, конструкций с неличными формами глаголов и др.), экзаменуемому необходимо сосредоточиться на определении точной временной и залоговой формы глагола, согласовании подлежащего и сказуемого, правильном выборе степени сравнения у прилагательного или наречия и т.д.

Качество выполнения этого типа задания составило 58,57%, что ниже показателя 2015 г. – 62,5%. Учащиеся по-прежнему допускают большое количество системных ошибок.

Типичные ошибки:

Следует отметить тот факт, что на протяжении уже целого ряда лет не меняется качественная составляющая типичных ошибок. Ученики по-прежнему делают большое количество ошибок в употреблении временных форм глагола

- в системе времен группы Indefinite – if/when clauses;
- времена Perfect – значение предшествования; учащиеся не просто не могут определить эту форму, но и допускают огромное количество ошибок в самой системе формообразования. Иногда достаточно сложно проследить логику мышления ученика, когда он, например, строит такие формы: are selt (вместо are sold); had bringht или had bring. Глагол to bring был представлен в ответах следующими формами: brang, brington, brinking, brong, brough, brought, brout.
- Учащиеся элементарно не знают три формы глаголов, не знают неправильные глаголы: так, например, прилагательной late было обращено в глагол со следующими формами: had been lated, lated, was lating.
- времена Continuous – момент речи в сопоставлении с Indefinite;
- замена временных форм;
- согласование времен;
- неличные формы глагола;
- степени сравнения прилагательных и наречий (неверная форма): smalled, littler, smalling;

- форма единственного и множественного числа имени существительного,
- большое количество орфографических ошибок: *tham; thoose; tieth; daied; dayly; waliable; varyous.*

Причина:

- не обращают внимание на контекстное окружение единицы и не улавливают логику событий;
- не анализируют структуру предложения;
- не законченный ответ (не возвращаются к пропуску);
 - ошибки в написании;
 - не владеют (или очень слабо владеют) грамматической системой английского языка в целом.

(26-31) задание направлено на проверку лексико-грамматических навыков учащихся. Выполнение этого задания требует от экзаменуемых не только хорошего знания словаря, но и владение системой словообразования английского языка. Данный вид задания был выполнен на 73,32%, и это хороший показатель, который значительно выше прошлогоднего (59,76%). Следует обратить внимание на колонку таблицы «не приступал»; она означает, что учащиеся не заполнили поле ответов по определенному параметру.

Сохраняется проблема, связанная с неверным определением части речи в контексте, неправильным употреблением аффиксов, орфографическими ошибками. В работах встречаются, например, такие ошибки: *combination, combinent, visitours.*

Вот примеры, как ученики составляли производное от слова *act*, которое по контексту требовало форму существительного множественного числа *activities*: *act, acting, activated, actively, activeness, actives, activeti, activeties, activety, activating, activitaly, activites, activities.* Еще один пример: место наречия *probably* заняли следующие варианты: *probablance, probable, probable, probablest, probabley, probabbling, probablious, probablly, unprobable.*

Характер ошибок настолько разнообразный, что сложно поддаётся анализу. Учащиеся не смогли верно определить часть речи, требуемую в данном контексте, отсюда появляются и существительные, и прилагательные, и наречия.

Продолжают присутствовать и ошибки системного характера: известно, что при выполнении данного задания вариации (формальной и грамматической) подвергается лишь одно слово, данное в своем нулевом варианте в столбце справа. Однако, выпускники предлагают свои варианты, например: *by shock* вместо *shocked*; образуют глагол от наречия: *to probable.*

(32-38) Результаты экзамена показали, что, несмотря на повышенный уровень этого задания, учащиеся продемонстрировали неплохой результат – 64,32% (чуть выше, чем в прошлом году – 62,95%). Этот показатель мог бы быть и выше, если бы все учащиеся попытались выполнить это задание. Однако 24 человека не приступили к выполнению задания. Для успешного

выполнения этого задания ученик должен показать хорошее владение словарным составом, поскольку в основном ему приходится работать с синонимичными рядами, и владение грамматикой (грамматические темы, как правило, ограничены выбором предлогов в составе фразовых глаголов и модальными глаголами).

Самым сложным для экзаменуемого является выбор необходимого варианта в синонимической последовательности. Чтобы правильно определить необходимую лексему, нужно понять смысл текста и, самое важное, соблюсти коллокацию лексических единиц в синтагматической последовательности. Основными ошибками являются: небольшой словарный запас, незнание грамматики; незнание фразеологических оборотов.

Письмо:

39 – письмо личного характера – 66,88%.

Число выпускников, не приступивших к выполнению базового задания по письму, составило всего 8 человека (1,68%). Максимальный балл за решение коммуникативной задачи (раздел К1 «Содержание») получили всего 186 учеников (39,16%), а 14 учеников получили 0 по данному критерию (2,95%). Данный показатель следует считать очень низким. Принимая во внимание тот факт, что задание выполняется в данном формате уже много лет и существует огромное количество обучающих материалов, сложно найти причину такого низкого уровня выполнения задания. Как правило, ученики правильно выполняют первую часть коммуникативной задачи (ответы на вопросы), и не справляются с его второй частью (задать три вопроса). Это подтверждают и цифровые данные, приведенные в таблице.

Гораздо лучше учащиеся справляются с критерием «Организация текста» (331 ученик справились с ним на максимальный балл – 69,68%), хотя треть экзаменуемых допустили ошибки и получили 1 балл.

Основными ошибками в разделе «Организация» являются:

- отсутствие адреса/даты;
- неверное написание адреса;
- написание реального имени (в этом году таких работ не было);
- расположение обращения на одной строке с текстом;
- отсутствие деления письма на параграфы;
- использование формального стиля вместо неформального (например, Sincerely yours вместо Yours, with love,).

К сожалению, языковое оформление письменного высказывания по-прежнему остается самым низким качественным показателем выполнения данного задания. Большое количество ошибок, которые делают ученики, говорит о их слабой подготовке по данному параметру. 187 учеников (39,37%) получили 0. Ученики допускают большое количество ошибок элементарного характера в разных разделах грамматики, много орфографических ошибок, слабый словарный запас.

40 – Письменное высказывание с элементами рассуждения по предложенной проблеме «Ваше мнение».

Качественные показатели по критериям следующие:

40.К1	3	41,61
40.К2	3	49,19
40.К3	3	47,23
40.К4	3	24,21
40.К5	2	49,03

Тема сочинения *A pupil cannot study effectively without a computer* не представлялась сложной, в школе много говорят об эффективности использования современных технологий в учебном процессе. Однако, всего 67 учеников (14,11%) смогли решить коммуникативную задачу на максимальный балл. Гораздо больше экзаменуемых не смогли вообще справиться с этой задачей и получили 0 баллов (соответственно, за все задание они получили 0 баллов). Анализ показывает, что не все справляются с основным критерием – решение коммуникативной задачи. В соответствии с предложенной шкалой оценивания, работа, получившая «0» за критерий К1, далее не проверяется. В этом году таких работ, несмотря на простую предложенную тему, было достаточно много – 92 (19,37%). Типичной ошибкой было изменение формата сочинения, выпускники переходили на сочинение «за» и «против». Так, вместо рассуждения о том, может ли образование быть эффективным без использования современных технологий (компьютера, в данном случае), много говорили о вреде компьютера для здоровья ученика. В качестве типичных ошибок можно отметить следующие:

- переписывание задания в качестве постановки проблемы и неумение сформулировать идею собственными словами;
- слабая аргументативная база, зачастую школьники просто констатируют некий факт, не развивая его словесно и не давая возможности оценить их уровень владения языком.
- противоположная точка зрения часто совпадает с собственным мнением;
- отсутствует параграф с контраргументацией;
- повторение аргументов из параграфа в параграф;
- включение заученного по схожей теме «топика».

В 2016 г. было немного работ, в которых бы встречались серьезные нарушения в компоненте «организация текста». В подавляющем большинстве, экзаменуемые придерживаются плана, используют достаточное количество логических связей.

Как правило, основные ошибки при организации текста связаны с неумением школьников излагать свои мысли логично и с неправильным использованием средств логической связи.

Критерий К3 (Лексика) оценивает умение экзаменуемых использовать словарный запас и показать его разнообразие. Объем работы – 200-250 слов – предоставляет им прекрасную возможность продемонстрировать свой языковой опыт. Максимальную оценку по данному разделу получили всего

96 ученика (20,21%), и это очень низкий показатель, что говорит об общей проблеме подготовки в школе. Словарь не отличается разнообразием, часто повторяется, допускается много ошибок в его использовании. В целом аспект «Лексика» был выполнен менее чем на 50%.

Критерий К4 (Грамматика) оценивает умение учащихся выстраивать письменное высказывание грамматически правильно, соблюдая грамматические нормы английского языка. В течение последних трех лет очень небольшое количество экзаменуемых получает максимальный балл по данному критерию (14 – 12%), поскольку общая шкала оценок предъявляет достаточно серьезное требование к постановке высшего балла.

Критерий К5 (орфография и пунктуация) – как правило, самый «выполняемый» раздел. Он оценивается максимально в 2 балла, и большинство школьников получают этот балл. По данному параметру ситуация выглядит лучше: 157 экзаменуемых (33,91%) получили максимальный балл, и всего 61 ученик (13,17%) получили нулевую оценку. Основными ошибками являются нарушение спеллинга, а вот пунктуационных ошибок отмечается минимальное количество. Это можно объяснить гораздо более лояльным использованием знаков препинания в английском языке по сравнению с русским.

Типичные ошибки:

- неверная расстановка знаков препинания или их отсутствие при вводных словах;
- отсутствие запятых в предложениях, соединённых подчинительной связью (как правило, перед союзами that, where);
- отсутствие вопросительного знака в вопросительной конструкции; спеллинговые ошибки при написании существительных, оканчивающихся на –у, во множественном числе

Говорение:

(41) **Чтение: Процент выполнения задания** - 69,32. Большинство выпускников справились с заданием. Основными ошибками были: неверное произнесение слов, неверная расстановка ударения во фразовых глаголах, неверное деление предложений на синтагмы.

(42) 65,39 – средний процент выполнения задания. Ниже представлена таблица выполнения всего задания.

Задание	Не приступал		0 баллов		1 балл		2 балла		3 балла		4 балла		5 баллов	
	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%	кол-во	%
42(2)	36	7,78	20	4,32	38	8,21	55	11,88	90	19,44	141	30,45	83	17,93

Типичные ошибки:

- вопрос не соответствует логике (например, к установке amount of work to do задавался вопрос What work they must do?

- Грамматические ошибки в структуре вопроса (Does the special clothes provided?).

Задание (43)

Задание	Макс. балл за задание	% выполнения задания	Не приступал		0 баллов		1 балл		2 балла		3 балла	
			КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%
43(3). К1	3	65,4	16	3,37	15	3,16	99	20,84	202	42,53	143	30,11
43(3). К2	2	68,63	16	3,37	30	6,32	206	43,37	223	46,95	-	-
43(3). К3	2	43,26	16	3,37	167	35,16	173	36,42	119	25,05	-	-

Как видно из приведенной таблицы, в среднем процент выполнения данного задания составил 59,09%, увеличившись более чем на 6% по сравнению с прошлым годом. Однако описание картинки входит в школьную программу уже на начальных этапах обучения ИЯ. На средней и старшей ступени эти навыки трансформируются в умения, и, в принципе, не представляют сложности. Ученики справляются с решением коммуникативной задачи (процент максимального балла по этому критерию достаточно высокий) и организацией высказывания, а вот языковая составляющая, как и в письменном высказывании, упала до критического уровня: более трети экзаменуемых (35,16) получают нулевой балл по данному параметру.

Задание (44)

Задание	Макс. балл за задание	% выполнения задания	Не приступал		0 баллов		1 балл		2 балла		3 балла	
			КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%	КОЛ-ВО	%
44(4). К1	3	58,39	16	3,37	38	8,00	114	24,00	203	42,74	104	21,89
44(4). К2	2	61,16	16	3,37	54	11,37	229	48,21	176	37,05	-	-
44(4). К3	2	23,37	16	3,37	279	58,74	138	29,05	42	8,84	-	-

Более высокий уровень задания (сравнение двух картинок с представлением аргументации) дает более низкий процент выполнения данного задания – 47,64. Очень низкий показатель в компоненте «Языковое оформление» – более половины учащихся не смогли справиться с данным параметром и получили 0 баллов.

К типичным ошибкам по данному заданию можно отнести следующие:

- отдельное описание двух картинок вместо их сравнения;
- неумение найти и сформулировать общее и различное;
- неумение высказать свои предпочтения и обосновать их;
- неполные ответы;
- отсутствие вступления и/или заключения;
- примитивный, однообразный словарь;
- большое количество языковых ошибок.

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2015-2016 уч.г.

Таблица 12

Название УМК	Примерный процент ОО, в которых использовался данный УМК
1. УМК «Английский язык», Афанасьева О.В., Михеева И.В., 2013 год	~ 50%
2. Биолетова М.З., Трубанева Н.Н. "Английский с удовольствием" (года издания разные, 2012-2016),	~ 30%
3. Дули, Эванс, Подоляко "Английский в фокусе" 2015, 2016)	~10%
4. Starlight 10, Starlight 11 2011 год издания.	~ 10%
5. УМК "Forward" (авторы: Вербицкая М.В., Оралова О.В., Эббс Б., Уорелл Э., Уорд Э.) под редакцией Вербицкой М.В.	

Меры методической поддержки изучения учебного предмета в 2015-2016 уч.г.

На региональном уровне

Таблица 13

№	Дата	Мероприятие <i>(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)</i>
1	Декабрь 2015 г.	Семинар в г. Бийске «Анализ результатов ЕГЭ и перспективы на 2016 г.
2	Февраль 2016 г.	«Особенности обучения школьников иностранному языку в условиях новых образовательных стандартов» (ИДО АлтГПУ) (курсы повышения квалификации учителей)
3	Март 2016 г.	«Совершенствование подходов к оцениванию развернутых ответов экзаменационных работ участников ЕГЭ экспертами предметной комиссии по английскому языку» (Главное управление образования и молодежной политики Алтайского края)

4	28.03.2016 г.	Вебинар для учителей края «Особенности работы с письменными заданиями ЕГЭ» (АКИПКРО)
5	04.05.2016 г.	Вебинар для учителей края «Устная часть ЕГЭ» (АКИПКРО)

ВЫВОДЫ:

- 1) Элементы содержания, умения и виды деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом можно считать достаточным.
- 2) Элементы содержания, умения и виды деятельности, усвоение которых школьниками региона в целом нельзя считать достаточным (указано в отчете по видам деятельности).
- 3) Изменения успешности выполнения заданий разных лет по одной теме / проверяемому умению, виду деятельности (если это возможно сделать).
- 4) Предложения по совершенствованию методики обучения школьников по выявленным «проблемным» элементам содержания и видам деятельности.
 - Организовать выездные мастер-классы и семинары для сельских учителей (с выдачей сертификата участия).
 - Обязательное проведение пробного экзамена в выпускных классах школ края, что позволит определить проблемные области в подготовке и скорректировать работу по их устранению. Более того, такой экзамен позволяет подготовить школьников к процедуре экзамена психологически, дает возможность «почувствовать» время.
 - Обязательное проведение экзамена для экспертов по проверке устной и письменной части экзамена.
 - Приглашение учителей-экспертов в школы города и края (сельские школы нуждаются в этом в большей степени) для проведения методических занятий со школьниками.

5. РЕКОМЕНДАЦИИ:

– по совершенствованию методики преподавания предмета в субъекте РФ

- 1) Проведение методических семинаров учителей школ города и края с обязательным обсуждением демонстрационных версий нового учебного года (сентябрь нового академического года);
- 2) курсы повышения квалификации, организуемые с непосредственным участием представителей предметной комиссии по английскому языку;
- 3) выездные обучающие семинары для учителей, осуществляющих обучение в 11 классах в текущем учебном году, по образовательным округам Алтайского края по вопросам нормативного и методического обеспечения ЕГЭ, проводимые ведущими экспертами края).

– по совершенствованию КИМ ЕГЭ по предмету (критерии прописаны четко).

6. СОСТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА О РЕЗУЛЬТАТАХ МЕТОДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА:

<i>Ответственный специалист, выполнявший анализ результатов ЕГЭ по предмету</i>	Широкова Надежда Павловна, к.ф.н., доцент Лингвистического института Алтайского государственного педагогического университета;	Председатель предметной комиссии
<i>Специалисты, привлекаемые к анализу результатов ЕГЭ по предмету</i>	Силина Лариса Викторовна, учитель высшей категории гимназии №69 г. Барнаула	Заместитель председателя предметной комиссии